

Ügyszám: VEC/001/00570-6/2017.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS
Devecseri Közös Önkormányzati Hivatal
Jegyzője ellenőrzéséről

I.

Általános információk

Ellenőrző szerv:	gyermekvédelmi és gyámügyi feladatkörében eljáró Veszprém Megyei Kormányhivatal
Ellenőrzött szerv:	Devecseri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
Az ellenőrzés tárgya:	Devecseri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője gyámügyi hatósági tevékenységének ellenőrzése
Az ellenőrzés célja:	annak megállapítása, hogy a jegyző gyámügyi és gyermekvédelmi igazgatási tevékenysége megfelel-e a jogszabályban előírt feltételeknek
Az ellenőrzés típusa:	célellenőrzés
Az ellenőrzés formája:	dokumentumon alapuló ellenőrzés
Az ellenőrzés módszere:	szűrőpróbaszerű ellenőrzés
Az ellenőrzött időszak:	2016. január 1. – 2016. december 31.
Az ellenőrzés időpontja:	2017. szeptember 07.
Az ellenőrzés vezetője:	Dr. Szabó Gabriella szociális és gyámügyi osztályvezető
Az ellenőrzést végezte:	Badiczné Juhász Anna gyermekvédelmi szakügyintéző telefon: 88/579-311 e-mail: badiczne.juhasz.anna@veszprem.gov.hu
Megbízólevél száma:	VEC/001/00570-2/2017.
Az ellenőrzési program száma:	VEC/001/00570-1/2017.

Az ellenőrzésre vonatkozó**jogszabályi felhatalmazás:**

a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyár.) 14. § (1) bekezdése.

Az ellenőrzött időszakban

az ellenőrzött szerv vezetője: Bendes István jegyző

Az ellenőrzés időpontjában

az ellenőrzött szerv vezetője: Bendes István jegyző

Az ellenőrzött szerv: A Devecseri Közös Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Közös Önkormányzati Hivatal) illetékességi területe Devecser város, Noszlop és Oroszi községek. A devecseri székhelyű Közös Önkormányzati Hivatalt Bendes István jegyző (a továbbiakban: Jegyző) vezeti.

A Jegyző igazgatásszervező végzettséggel rendelkezik. A közigazgatásban 1980. szeptember 01-től dolgozik, jelenlegi munkakörét 1997. január 01. napjától látja el.

A gyámügyi hatósági ügyekben a jegyző nevében 2 fő ügyintéző jár el. Közülük 1 fő felsőfokú iskolai végzettséggel (szociálpedagógus/családpedagógus) és közigazgatási szakvizsgával rendelkezik. A közigazgatásban 1978. június 30. napjától dolgozik, jelenlegi munkakörében 2012. április 02-ától. 1 fő ügyintéző szakközépiskolai érettségivel és közigazgatási alapvizsgával rendelkezik. A közigazgatásban 1977. december 1-jétől, jelenlegi munkakörében 2008. július 01. napjától dolgozik.

II.**Megállapítások**

A települési önkormányzat jegyzője gyámhatósági feladat- és hatáskörébe tartozó ügyeken belül 2016. évben összesen 181 kérelmet nyújtottak be rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre (a továbbiakban: rendszeres kedvezmény) való jogosultság megállapítása iránt (Gyár. 3. § (1) bekezdés g) pont). 2 elutasító döntést hoztak.

2016. december 31. napján a Közös Önkormányzati Hivatal illetékességi területén rendszeres kedvezményre 367 gyermek és 12 fiatal felnőtt volt jogosult.

Az eljáró hatóság hatáskörét és illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az ellenőrzött ügyekben vizsgálta (5604/2016., 5480/2016. számú ügyek).

Az illetékesség vizsgálatához szükséges lakóhely, illetve tartózkodási hely adatokról a rendszeres kedvezmény megállapítására irányuló kérelemben tett nyilatkozat alapján győződött meg. A vizsgált iratok szerint a Jegyző a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 18/A. § (1) bekezdésében foglalt illetékességi szabályokat helyesen alkalmazta.

A kérelmet a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: Gyer.) 65. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a 3. számú melléklet szerinti formanyomtatványon kell benyújtani. Az ellenőrzés során megállapítható volt, hogy a kérelem benyújtása nem az eljárás idején hatályos jogszabály mellékletét képező formanyomtatványon történt.

Az ügyfelek csatolták a jövedelmi és vagyoni helyzetük alátámasztására vonatkozó igazolásokat (munkáltatói jövedelemigazolás, nyilatkozat alkalmi munkából származó jövedelemről, kifizetési utalvány szelvénye, pénzügyi bankszámlakivonat másolata).

A Jegyző a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján mindkét ügyben a rendszeres kedvezményre való jogosultság megállapításáról határozott.

Döntése mindegyik esetben megalapozott és jogszerű volt figyelemmel arra, hogy a gondozó családban a Gyvt. szerinti jövedelmi és vagyoni helyzetre vonatkozó jogosultsági feltételek együttesen fennálltak (Gyvt. 19. § (2) bekezdés a) pont aa) alpont, továbbá (7) bekezdés).

A vizsgált ügyekben tekintettel arra, hogy a gyermeket egyedülálló szülő (anya) gondozta jogszerűen a 140 %-os jövedelemhatárt alkalmazta, amelynek 2016. évben érvényes összege 39 900 Ft volt. A gyermeket gondozó családban az egy főre jutó havi jövedelem összege az eljáró hatóság szerint ennél alacsonyabb, 31 765 Ft, illetve 19 350 Ft volt, amit a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljáró ügyintéző szakszerűen állapított meg. Ugyanakkor az ügyiratokban nem található információ arról, hogy a Jegyző az egyedülálló kérelmezők esetén az egyedülállóság tényéről meggyőződött-e, melynek kötelező bizonyítását a Gyer. 65/B. § a) pontja írja elő.

Az eljáró hatóság a jogosultságot megállapító döntéseit **alakszerű határozati formában, soron kívül hozta meg.**

A határozatok rendelkező részében jogszerűen állapította meg a jogosultság időtartamát, illetve annak kezdő időpontját. Ez egyik esetben az ismételt megállapításra figyelemmel a korábbi jogosultság megszűnését követő nap volt (5480/2016. számú ügy: Gyvt. 20. § (1), valamint a Gyer. 66/A. § (5) bekezdés). Az előző jogosultság megszűnésének időpontját a vizsgált ügyirattal együtt kezelte

iratelőzmény bizonyította. A másik ügyben tekintettel arra, hogy új kérelemről volt szó, a jogosultság kezdő időpontja a kérelem benyújtásának a napja (5604/2016. számú ügy: Gyvt. 20. § (1), valamint a Gyer. 66/A. § (3) bekezdés). Az ügyfél mindegyik esetben jogszerű, körültekintő és pontos tájékoztatást kapott a rendszeres kedvezménnyel kapcsolatos jogosultságokról és kötelezettségekről. Ennek kapcsán figyelemmel voltak a Gyvt. 19. § (1) bekezdés a) pontjának 2016. január 1-jétől hatályos módosítására (gyermekvédelmi kedvezmény célja, ezen belül ingyenes vagy kedvezményes intézményi, illetve szünidei gyermekétkeztetés).

Az indokolások a megállapított tényállást szakszerűen, az ügyfelek számára is érthetően tartalmazták, a jogszabály-hivatkozások pontosak voltak.

A vizsgált ügyekben a **határozatok** közlése szabályszerűen történt.

A jogerőre emelkedés időpontját azonban a döntés irattári példányán levő bélyegzőlenyomat szerint helytelenül állapították meg. Tekintettel arra, hogy az ügyfél a fellebbezésről előzetesen lemondott arra az esetre, ha a kérelemben foglaltaknak teljes mértékben helyt adnak (formanyomtatvány „Egyéb nyilatkozatok” rész), és ellenérdekű ügyfél sem volt, ezért **az első fokú döntés, annak közlésével válik jogerőssé** (Ket. 73/A. § (2) bekezdés a) pont).

Elmaradt továbbá az ügyfél értesítése a döntés jogerőre emelkedéséről, amit a Gyer. 15. § (2) bekezdése ír elő.

Megállapítható volt továbbá, hogy az **5604/2016. számú** ügyben a Jegyző - a Gyár. 3. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladat- és hatáskörében eljárva - **a gyermek hátrányos helyzetének a fennállásáról** is döntött. Döntését **soron kívül, alakszerű határozati formában** hozta meg.

A Jegyző eljárása, illetve döntése e tekintetben is megalapozott és jogszerű volt, a vonatkozó különös anyagi és eljárási jogszabályoknak megfelelt. A gyermek hátrányos helyzetét a kérelmező szülő alacsony iskolai végzettsége alapozta meg (Gyvt. 67/A. § (1) bekezdés a) pontja).

A vizsgált ügyiratok tartalmazták egyebekben a jogosultság országos nyilvántartásban – PTR-ben - történő rögzítését igazoló, továbbá a természetben nyújtott támogatással, az Erzsébet-utalványok jogosultak részére történő eljuttatásával, valamint a szünidei gyermekétkeztetéssel kapcsolatos tájékoztató leveleket, iratokat, melyek a rendszeres kedvezménnyel összefüggő feladatellátást, valamint az eljárásvitelt dokumentálják pontosan.

A Jegyző tájékoztatása szerint a hatáskörébe tartozó ellátásra való jogosultság megállapításához, megváltoztatásához és megszüntetéséhez a Gyvt. 138. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartást a Közös Önkormányzati Hivatalnál az előírásoknak megfelelően vezetik.

Összegzés

Az ellenőrzés a Jegyző gyámhatósági feladat- és hatásköréből elsősorban a rendszeres kedvezményre vonatkozó jogszabályok érvényesülésére terjedt ki.

Az ellenőrzés eredményeként megállapítható volt, hogy a vizsgált ügyekben a Jegyző összességében a hatályos jogszabályok szerint járt el. Döntései megalapozottak és jogszerűek voltak. Határozatait – kevés, a döntések érdemét nem érintő eljárási hibától eltekintve – jó, a jogszabályváltozásokat figyelembe vevő eljárásvitelt követően soron kívül, alakszerű határozati formában hozta meg. Eljárásvitelét megfelelően dokumentálta.

A Jegyző eljárása során az ellátással kapcsolatos **Gyvt. szerinti nyilvántartási kötelezettségét** teljesítette.

III.

Felhívások, javaslatok

Az ellenőrzés során feltárt és az ellenőrzési jelentés „II. Megállapítások” részében leírt hiányosságok jövőbeni megszüntetése és a szakszerű ügyintézés érdekében gondoskodni kell

- az eljárás során minden esetben a hatályos formanyomtatvány alkalmazásáról, annak teljes körű kitöltéséről;
- a tényállás tisztázása keretében a magasabb jövedelemhatár jogszerű alkalmazása érdekében az előírt bizonyíték beszerzéséről (egyedülállóság tényéről meggyőződés – Gyer. 65/B. § a) pont);
- az általános és különös eljárási jogszabályok következetes alkalmazásáról, (döntés jogerejének jogszerű megállapítása, az ügyfél értesítése a döntés jogerőre emelkedéséről).

Az ügyintézés egyszerűsítése, az adminisztrációs terhek csökkentése céljából a kérelemben foglaltak teljesülése esetén javasolt az egyszerűsített határozati forma alkalmazása.

Veszprém, 2017. október 02.

Takács Szabolcs
kormány megbízott
nevében és megbízásából:



Gabriella Szabó
Dr. Szabó Gabriella
osztályvezető u.

Záradék a VEC/001/00570-6/2017. számú ellenőrzési jelentéshez:

Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, egy példányát átvettem. Nyilatkozom, hogy a jelentésben foglaltakkal kapcsolatban:

– írásban észrevételt kívánok tenni, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 15 munkanapon belül megküldöm az ellenőrzés vezetőjének;

– észrevételt nem kívánok tenni.*

Dátum: Devecser, 2017. 10. 05.




.....
jegyző vagy
hivatali szervezet vezetője

* A megfelelő szövegrész aláhúzendó