



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: VE/53/887-1/2019.
Ügyintéző: Réthalmi Ilona
Telefon: 88/579-341

Tárgy: Törvényességi felhívás

Noszlop Község Önkormányzata
Képviselő-testülete

Noszlop
Dózsa György u. 45.
8456

Tisztelt Képviselő-testület!

Noszlop Község Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a településkép védelméről szóló 4/2018. (IV.27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: TKR.) felülvizsgálata alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

1. A TKR. 3. § (6), (8), (9) bekezdésében, 6. § (1) bekezdésében, 8. § (1) bekezdésében, 17. § (1) bekezdésében, 20. § (2) bekezdésében, 22. §-ában, 23. §-ában megjelölt rendeleten belüli hivatkozások a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésébe ütközően jogbizonytalanságot okoznak, mivel nem a tartalmuk szerint megfelelő jogszabályhelyre mutatnak. A 8. § (1) bekezdése 1. mellékletként hivatkozik a településképi szempontból meghatározó területek lehatárolására, azonban a TKR. ilyen tartalmú mellékletet nem tartalmaz.

2. A TKR. 3. § (8)-(10) bekezdése a helyi védelem alá helyezési eljárás szabályozása során a képviselő-testületi „döntés” kifejezést jogszabálysértő módon használja, mivel a döntés az Mötv. 48. § (1) bekezdése értelmében határozat is lehet. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 57. § (3) bekezdése alapján azonban a helyi védetté nyilvánításról és annak megszüntetéséről is csak a településképi rendeletben történhet döntés.

3. A TKR. 3. § (11) bekezdése a fenti indokok alapján jogszabálysértő. Ha egy helyi védett érték országos védelem alá kerül, a helyi védelem automatikusan nem szűnik meg, a védelem ilyen megszűnési módját az Étv. nem szabályozza, a helyi védelem megszüntetéséről a TKR. módosításával kell gondoskodni.

4. Jogszabálysértő a TKR. 5. §-a, mivel a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 22. § (3) bekezdésével ellentétesen „külön” jogszabályra hivatkozik.
5. A TKR. 10. alcíme a Jszer. 37. § (1) bekezdésébe ütközően több jelöletlen szerkezeti egységet tartalmaz.
6. A Jat. 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. E feltételnek a TKR. 6. § (3) bekezdése, 16. § (2) bekezdése, 17. § (2) és (8) bekezdése nem tesz eleget.
7. A TKR. 12. alcímében rögzített természeti értékekre vonatkozó településképi követelmények meghatározása jogsértő módon a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazást túllépve történt.
8. A TKR. 22. § (3) bekezdése „és/vagy” kapcsolatot alkalmaz a Jszer. 7. § (5) bekezdésével ellentétesen.
9. A TKR. V. Fejezete hiányos szabályozást tartalmaz, mivel címe ellenére nem rendelkezik a kötelező szakmai konzultáció eseteiről. A 24. § (3) bekezdése a szakmai konzultációról készült emlékeztető nyilvántartásba vételét írja elő, de ennek részletszabályait nem rögzíti a TKR.
10. A TKR. 26. § (3) bekezdésében a hiánypótlás teljesítésére megállapított határidő nincs összhangban a Tvtv. 10. § (2) bekezdésében meghatározott eljárási határidővel.
11. A TKR. 21. alcíme jogszabálysértő. A településképi bírságot a Tvtv. 11/E. §-a alapján a közterület-felügyelet szabja ki. Amennyiben a Képviselő-testület a Tvtv. 11. §-a alapján településképi-védelmi bírság alkalmazásának lehetőségét és rendszerét kívánja szabályozni, erről a TKR.-ben kell rendelkeznie.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy a felhívás kézbesítését követő képviselő-testületi ülésen, de legkésőbb a törvényességi felhívásnak a Nemzeti Jogszabálytár felületére történő feltöltését követő hatvan napon belül a törvénysértés megszüntetéséről intézkedni, s intézkedéséről, egyet nem értése esetén indokolásáról írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom a figyelmet, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43/A. § (11) bekezdése szerint amennyiben a véleményezésre jogosult szerv a véleményét határidőn belül nem tölti fel a digitális egyeztető felületre, úgy a vélemény az eljárás során figyelmen kívül hagyható.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik le, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntök.

Veszprém, 2019. március „21”

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormány megbízott

