



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyiratszám: VEB/005/2787/2016.

Tárgy: Törvényességi felhívás

Ügyintéző: Réthalmi Ilona

Telefon: 88/579-341

**Noszlop Község Önkormányzata
Képviselő-testülete**

Noszlop

Dózsa György u. 45.

8456

Tisztelt Képviselő-testület!

A Miniszterelnökség által kiadott, a fővárosi és megyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos ellenőrzési munkaterve alapján felülvizsgáltam Noszlop Község Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, Noszlop község Helyi Építési Szabályzatának, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 10/2007. (IV.28.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Ör.).

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva az Ör.-rel szemben az alábbi **törvényességi felhívással** élek.

Az Ör. alább felsorolt rendelkezései jogszabálysértők:

1. Az Ör. megjelölése és bevezető része nem felel meg a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 10. § (2) bekezdés b) pontjában, 54. §-ában, 55. §-ában és 58. §-ában meghatározott előírásoknak.
2. Az Ör. 1. §-a (Ör. területi hatálya) sérti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 6. § (3) bekezdését.
3. Az Ör.-ben, de nem annak mellékleteiként rögzített táblázatok szerkezeti elhelyezése ellentétes a JsZR. 127. § (1), (2) és (4) bekezdésében foglaltakkal.
4. Az Ör. szerkezeti egységeinek megjelölése nem felel meg a JsZR. 40-48. §-ában előírt szabályoknak.
5. Az Ör. a megjelölésében, a 2. § (1) bekezdésében és a 46. § (2) bekezdésében utal az Ör.-rel együtt alkalmazandó Szabályozási Tervre, azonban mellékletként azt nem építi be. Sérti a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdését, és a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti jogbiztonság elvét a Szabályozási Terv nélküli Ör.

6. Az Ör. 15 esetben elvi építési engedélyre, építési engedély, illetve használatbavételi engedély kiadására vonatkozó megkötést tartalmaz. E szabályok ellentétben állnak az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) meghatározott rendelkezésekkel.
7. Az Ör. 14 alkalommal – részben már nem is létező – szakhatóságok állásfoglalásának beszerzésére, szakhatóságoknak az engedélyezési eljárásokba történő bevonására, véleményének beszerzésére vonatkoznak. E rendelkezések nem tartoznak az Ör. szabályozási tárgykörébe, a Korm. rendelet 12. §-ába és 6. mellékletébe ütköznek.
8. Az Ör. 19. § (6) bekezdésében és 23. § (7) bekezdésében meghatározott „kertépítészeti terv” előírására magasabb szintű jogszabály nem ad lehetőséget, a hatóság által az engedélyezési eljárás során igényelhető terveket a Korm. rendelet 8. melléklete sorolja fel.
9. Az Ör. 28. § (7) bekezdésében található állattartó tevékenységet tiltó szabály az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény 6. § (6) bekezdésével ellentétes.
10. Az Ör. 36. §-ában és 37. §-ában szabályozott örökségvédelmi előírások a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, valamint a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet értelmében – szabályozási felhatalmazás hiányában – nem képezhetik önkormányzati rendeletalkotás tárgyát.
11. Az Ör. 38. §-ában és 39. §-ában található helyi építészeti védettségről szóló szabályokról az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 57. §-a alapján a településképi rendeletben kell rendelkezni.
12. Az Ör. 43. §-a a kiszolgáló és lakóút céljára történő lejegyzés esetében az Étv. 27. § (1) bekezdésébe ütközően az építési hatóságot nevesíti a hatáskör címzettjeként.
13. Az Ör. 44. § (2) bekezdésében szabályozott hozzájárulás mértékéről és a megfizetés módjáról az Étv. 28. § (2) bekezdése alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete hatósági határozatban dönt.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy a felhívásban foglaltakat legkésőbb annak kézbesítését követő 60 napon vitassa meg, legkésőbb 2018. december 31. napjáig pedig gondoskodjon a fenti jogszabálysértések megszüntetéséről.

Felhívom a Képviselő-testületet, hogy intézkedéséről, egyet nem értése esetén annak indokolásáról a jelen felhívás kézbesítését követő 60 napon belül írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.

Veszprém, 2016. augusztus 10.



Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormánymegbízott